



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 229

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 martie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 696 din 8 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală	2-4
Decizia nr. 698 din 8 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal	5-6
Decizia nr. 813 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă	6-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
147. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca Europeană de Investiții prin scrisoarea semnată la Luxemburg la 6 decembrie 2018 și la București la 13 decembrie 2018 la Contractul de credit în cadrul Facilității de cofinanțare CSNR dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 noiembrie 2008.....	8-9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.878. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005	10
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
Raport privind activitatea desfășurată de către Departamentul de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale în anul 2018	11-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 696**

din 8 noiembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Malvina Ioana Galiș, Ioana Galiș și Ioan Huluban în Dosarul nr. 234/33/2016 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.052D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 45D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Petre Crișan în Dosarul nr. 3.399/83/P/2017 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției, prin care acesta solicită judecarea în lipsă.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 45D/2018 la Dosarul nr. 2.052D/2017, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită menținerea jurisprudenței Curții în materie și respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 54 din 2 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 12 mai 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea penală din 28 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 234/33/2016, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din**

Codul de procedură penală, excepție ridicată de Malvina Ioana Galiș, Ioana Galiș și Ioan Huluban. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării unei propuneri de arestare preventivă pentru o perioadă de 30 de zile.

7. Prin Încheierea penală nr. 25/CJDL/2017 din 29 august 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.399/83/P/2017, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Petre Crișan. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării contestației împotriva încheierii penale prin care s-a dispus arestarea preventivă a autorului excepției.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispoziția criticată este neconstituțională în măsura în care se interpretează că termenul de 6 ore prevăzut de aceasta este un termen de recomandare. A susține o interpretare în sens contrar ar însemna să se admită că termenele procesuale pot fi termene de recomandare, iar nerespectarea acestora să nu aibă nicio repercusiune asupra situației sau drepturilor participanților din procesul penal. O asemenea interpretare este vădit neconstituțională, încălcând flagrant dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor consacrat cu precădere în materia penală.

9. Se susține că termenele procedurale sunt prin natura lor termene imperative, indiferent cine este persoana care trebuie să le respecte, respectiv inculpat, persoană vătămată sau procuror. Astfel, de vreme ce în sarcina inculpatului sunt stabilite termene procesuale imperative a căror nerespectare atrage decăderea din exercitarea dreptului, și în sarcina parchetului ar trebui instituite termene imperative, iar nu termene de recomandare a căror nerespectare să nu atragă nicio sancțiune.

10. În continuare, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală. Apreciază că scopul dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală este identic cu cel al dispozițiilor art. 209 alin. (16) din același act normativ, adică asigurarea posibilității inculpatului și a avocatului acestuia de a beneficia, respectiv a formula o apărare efectivă, nu iluzorie, în condițiile unei evidente vulnerabilități a inculpatului privat de libertate.

11. Cu privire la încălcarea art. 124 din Constituție, autorii excepției arată că aceste dispoziții reprezintă un corolar al tuturor garanțiilor recunoscute de Legea fundamentală, astfel că obligația legiuitorului nu rezidă numai în reglementarea și consacrarea unor garanții precise, ci este imperios necesar ca acesta să pună la dispoziția justițiabilului și cadrul procedural prin care să se asigure respectarea acestor garanții.

12. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți**, făcând referire la Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, Decizia nr. 513 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 956 din 28 noiembrie 2016, și Decizia nr. 83 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

13. **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți** arată că excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** apreciază că cele reținute în Decizia nr. 54 din 2 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 12 mai 2017, sunt valabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

16. **Avocatul Poporului** arată că punctul său de vedere a fost reținut în Decizia nr. 513 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 956 din 28 noiembrie 2016, și Decizia nr. 83 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2016, în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă, în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii acestuia.*”

20. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 23 alin. (2), potrivit căruia percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 124 alin. (1) și alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii acesteia critică faptul că dispozițiile legale contestate sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că termenul de 6 ore prevăzut în cuprinsul acestora este unul de recomandare, făcând trimitere la rațiunile avute în vedere de Curtea Constituțională cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 336 din 30 aprilie 2015, prin care instanța de

contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.

22. În acest context, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor critici similare, prin Decizia nr. 83 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2016, Decizia nr. 316 din 17 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 9 august 2016 și Decizia nr. 54 din 2 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 12 mai 2017. Astfel, Curtea a arătat că prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a observat că, potrivit normelor procesual penale cuprinse în art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia, alin. (2) al aceluiași articol, în prima și ultima teză, stabilind că judecătorul de drepturi și libertăți fixează termen pentru soluționarea propunerii de prelungire a arestării preventive înainte de expirarea duratei măsurii, avocatul inculpatului este încunoștințat și i se acordă, la cerere, posibilitatea de a studia dosarul cauzei. Reglementarea acestui termen are drept scop acordarea unui interval de timp suficient pentru ca atât propunerea de prelungire a arestării preventive, cât și, eventual, contestația formulată de procuror în temeiul art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală, în caz de respingere a propunerii de prelungire a arestării preventive, să fie soluționate cu respectarea dreptului la apărare și garantarea libertății individuale a inculpatului arestat, înainte de expirarea duratei măsurii preventive (a se vedea paragraful 19 din decizia precitată). Plecând de la premisa potrivit căreia atât propunerea de prelungire a arestării preventive, cât și contestația formulată de procuror în temeiul art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală trebuie soluționate înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior, Curtea a statuat că, prin calificarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” ca fiind un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, se ajunge la încălcarea art. 24 din Constituție și art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. În ceea ce privește reținerea și soluționarea propunerii luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, Curtea, prin Decizia nr. 83 din 23 februarie 2016, a constatat că măsura reținerii este reglementată în cuprinsul art. 209—210 din Codul de procedură penală, fiind o măsură privativă de libertate ce se caracterizează, printre altele, prin faptul că poate fi dispusă exclusiv în cursul urmăririi penale. Din această perspectivă, Curtea a constatat că în analiza criticilor de neconstituționalitate formulate trebuie pornit de la coroborarea dispozițiilor art. 209—210 din Codul de procedură penală cu cele ale art. 203—204 și art. 223—227 din același act normativ. Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de cercetare penală sau procurorul poate dispune reținerea, pentru cel mult 24 de ore, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 202 din același cod. Totodată, conform art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți

de la instanța competentă, în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii acestuia.

24. Așa fiind, Curtea a constatat că procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, întocmește o propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, cu indicarea temeiului de drept, propunere care, împreună cu dosarul cauzei, se prezintă judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia, în a cărei circumscripție se află locul de reținere, locul unde s-a constatat săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea. Potrivit art. 225 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți sesizat stabilește termenul de soluționare a propunerii de arestare preventivă, fixând data și ora la care soluționarea va avea loc, în cazul inculpatului aflat în stare de reținere, termenul de soluționare a propunerii de arestare preventivă trebuind fixat înainte de expirarea duratei reținerii. Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată, iar dacă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru arestarea preventivă a inculpatului, respinge, prin încheiere motivată, propunerea procurorului, dispunând punerea în libertate a inculpatului reținut [a se vedea art. 226 alin. (1) și art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală]. Împotriva acestor încheieri, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare, potrivit art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală.

25. În ceea ce privește soluționarea contestației, Curtea a constatat că prevederile art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală dispun în sensul în care contestația formulată de procuror împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a arestării preventive, revocarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă se soluționează înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior. Astfel, din conținutul acestui articol reiese că, spre deosebire de situația respingerii propunerii de prelungire a arestării preventive, în situația

respingerii propunerii luării măsurii arestării preventive, soluționarea contestației formulate de procuror nu este ținută să se realizeze înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior, adică înainte de expirarea măsurii reținerii.

26. Având în vedere argumentele invocate, Curtea a reținut că, din punct de vedere temporal, în cazul soluționării propunerii luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, obligațiile ce incumbă procurorului și instanței judecătorești, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate, sunt cele referitoare la sesizarea instanței judecătorești și la fixarea termenului de soluționare a propunerii înainte de expirarea duratei reținerii. Astfel, pronunțarea efectivă asupra propunerii luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, prin admiterea sau respingerea acesteia, precum și soluționarea contestației formulate de procuror împotriva respingerii acestei propuneri pot interveni, în funcție de circumstanțele cauzei, și după încetarea duratei reținerii.

27. Prin urmare, avocatul inculpatului poate solicita el însuși un termen pentru studierea dosarului și formularea apărării, în cazul în care consideră că timpul scurs între momentul la care a luat cunoștință de data și ora la care soluționarea propunerii va avea loc și soluționarea acesteia nu este suficient pentru realizarea unei apărări eficiente și adecvate. Totodată, instanța de judecată, dacă apreciază că este necesar, poate amâna pronunțarea în scopul studierii dosarului cauzei, pentru a putea delibera și dispune în cunoștință de cauză cu privire la propunerea luării măsurii privative de libertate, astfel încât să fie înlăturat arbitriul din soluția sa.

28. De asemenea, Curtea a mai reținut că soluționarea propunerii luării măsurii arestului preventiv trebuie realizată în acord cu prevederile art. 5 paragraful 4 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin pronunțarea asupra măsurii „în termen scurt”. Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii luării măsurii arestului preventiv, în funcție de circumstanțele fiecărei cauze, trebuie să pună în balanță toate elementele specifice cauzei, pentru satisfacerea atât a dreptului la apărare, cât și a dreptului de soluționare a cauzei într-un termen rezonabil.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina modificarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior analizate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate ridicată de Malvina Ioana Galiș, Ioana Galiș și Ioan Huluban în Dosarul nr. 234/33/2016 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și pentru cauze penale cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți și de Ioan Petre Crișan în Dosarul nr. 3.399/83/P/2017 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți și constată că dispozițiile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți, Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori — Judecătorul de drepturi și libertăți și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 698

din 8 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal, excepție ridicată de Dan Valeriu Leonte în Dosarul nr. 860/254/2015 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.160D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 860/254/2015, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal**, excepție ridicată de Dan Valeriu Leonte. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că infracțiunile de abuz în serviciu și neglijență în serviciu ocrotesc aceeași valoare socială, singura diferențiere între acestea fiind numai forma de vinovăție cu care acționează subiectul activ. În afara acestei unice diferențieri, textul celor două infracțiuni este cu acuratețe identic, ambele infracțiuni având aceeași latură obiectivă. Atât doctrina, cât și practica judiciară au confirmat că atât abuzul în serviciu, cât și neglijența în serviciu au drept element comun latura obiectivă, respectiv nerespectarea atribuțiilor de serviciu, unicul element de diferențiere fiind latura subiectivă. Așa fiind, autorul excepției apreciază că cele reținute în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește infracțiunea de neglijență în serviciu, dispozițiile art. 298 din Codul penal sunt constituționale numai în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

6. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie**, invocând Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** arată că, în data de 6 iulie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal, constatând că acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”. Conform art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Având în vedere aceste aspecte, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal este inadmisibilă.

9. **Avocatul Poporului**, invocând Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, consideră că dispozițiile art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”. Menționează că, în urma deliberărilor din data de 6 iulie 2017, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 249 alin. (1) din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”. Pe cale de consecință, excepția de neconstituționalitate în prezenta cauză a devenit inadmisibilă.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 298 din Codul penal, cu următorul conținut: *„Încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.”*

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea

economică și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia solicită ca, prin pronunțarea unei decizii de admitere, să se constate că dispozițiile art. 298 din Codul penal sunt constituționale numai în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”.

15. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, răspunzând unor critici identice, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”.

16. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992,

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal, excepție ridicată de Dan Valeriu Leonte în Dosarul nr. 860/254/2015 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 813

din 6 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de

potrivit căroră „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Rațiunea aplicării acestor dispoziții legale constă în faptul că, indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât în dispozitivul deciziei pronunțate în cadrul competenței prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, se menține prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, dar sunt excluse din cadrul constituțional toate celelalte interpretări posibile.

17. Prin urmare, reținând că în cauza de față încheierea de sesizare a fost pronunțată în data de 16 iunie 2017, iar decizia de admitere a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

procedură civilă, excepție ridicată de Lucian Todoran în Dosarul nr. 303/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.057D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că există jurisprudență în materie, menționând în acest sens Decizia nr. 50 din 1 februarie 2018 și Decizia nr. 469 din 27 iunie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea civilă nr. 390/CC din 11 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 303/117/2018/a1, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Lucian Todoran într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a unei amenzi judiciare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă principiul nediscriminării sau egalității în fața legii, prin aceea că exclude partea pasivă a procesului de la posibilitatea de a fi sancționată cu amendă judiciară pentru abuz de drept procesual.

6. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lucian Todoran în Dosarul nr. 303/117/2018/a1 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, și constată că dispozițiile art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă, de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit între Guvernul României și Banca Europeană de Investiții prin scrisoarea semnată la Luxemburg la 6 decembrie 2018 și la București la 13 decembrie 2018 la Contractul de credit în cadrul Facilității de cofinanțare CSNR dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 noiembrie 2008

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 182/2008 pentru ratificarea Contractului de credit în cadrul Facilității de cofinanțare CSNR dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 noiembrie 2008, aprobată prin Legea nr. 101/2009,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul*) convenit între Guvernul României și Banca Europeană de Investiții prin scrisoarea semnată la Luxemburg la 6 decembrie 2018 și la București la 13 decembrie 2018 la Contractul de credit în cadrul Facilității de cofinanțare CSNR dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 noiembrie 2008, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 182/2008, aprobată prin Legea nr. 101/2009.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul fondurilor europene,
Rovana Plumb

București, 19 martie 2019.
Nr. 147.

*) Traducere.

Trimis prin DHL
Ministerul Finanțelor Publice
Str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București
RO — 050741 București
România

În atenția: domnului Attila György, secretar de stat

JU/OPS 2/SEE/AIA/amc

Luxemburg, 6 decembrie 2018

**Ref. Facilitatea de cofinanțare CSNR (FI 24.683)
Contractul de credit în cadrul Facilității de cofinanțare CSNR dintre România
și Banca Europeană de Investiții,
semnat la București la 24 noiembrie 2008, cu amendamentele ulterioare („Contractul de credit”)
Amendamentul nr. 3 la Contractul de credit**

Stimați domni,

Se face referire la:

- (i) Contractul de credit definit mai sus;
- (ii) scrisoarea dumneavoastră din data de 6 decembrie 2017 („Solicitarea Împrumutatului”).

1. Interpretare

Dacă nu sunt altfel definiți, termenii scriși cu majuscule ce sunt utilizați în această scrisoare au aceeași semnificație precum cea care le-a fost atribuită în Contractul de credit. Trimiterile la articole din această scrisoare sunt trimiteri la articolele din Contractul de credit.

În această scrisoare

„Data intrării în vigoare” înseamnă data confirmării pe care o dă Banca Împrumutatului în scris (inclusiv prin poștă electronică sau prin alte mijloace electronice), atestând faptul că Banca a primit în mod satisfăcător pentru ea, ca formă și conținut,

două (2) exemplare originale ale acestei scrisori contrasemnate în mod corespunzător în numele Împrumutatului, împreună cu o copie a împuternicirii certificate a semnatarilor, dacă aceasta nu a fost transmisă anterior, și o copie a oricărei altei autorizări sau a altui document, opinie sau asigurare pe care Banca o consideră necesară sau dezirabilă (dacă l-a notificat în acest sens în mod corespunzător pe Împrumutat) în legătură cu încheierea și efectuarea tranzacției prevăzute în această scrisoare sau cu valabilitatea și aplicabilitatea acestei scrisori.

2. Amendamente la Acordul de împrumut

Producând efecte de la Data intrării în vigoare, Contractul de credit va fi amendat după cum urmează:

Anexa A

a) Paragraful A.1.3 (Calendar) al anexei A.1 (Descriere tehnică) se va modifica și va avea următorul conținut:

„Schemele vor fi implementate și finalizate până la data de 31 martie 2019.”

b) Termenul de predare a Raportului privind finalizarea Proiectului prevăzut în paragraful 4 al anexei A.2 (informații despre Proiect ce vor fi transmise Băncii și metoda de transmitere a lor) va fi prelungit de la „31 martie 2018” la „30 iunie 2019”.

3. Anularea sumelor netrase în cadrul Contractului de finanțare

Banca îi confirmă prin prezenta Împrumutatului că suma netrasă din credit în valoare de 326.400.000,00 euro (trei sute douăzeci și șase de milioane patru sute de mii de euro) prevăzut în Contractul de finanțare este anulată în conformitate cu Solicitarea Împrumutatului.

4. Continuarea obligațiilor

Prevederile Contractului de credit vor continua, dacă această scrisoare nu stipulează altfel, având forță și efecte depline.

Împrumutatul confirmă și acceptă că, în afara celor prevăzute în mod expres și agreate prin prezenta, această scrisoare nu constituie o derogare din partea Băncii sau un amendament al celorlalți termeni sau condiții din Contractul de credit.

Banca își rezervă toate drepturile contractuale și juridice pe care le are în cadrul acestui Contract de credit și potrivit legislației aplicabile.

Împrumutatul va face, la solicitarea Băncii și pe cheltuiala proprie, toate demersurile și toate acțiunile necesare sau dezirabile pentru intrarea în vigoare a amendamentelor efectuate sau ce urmează a fi efectuate ca urmare a acestei scrisori.

5. Legislația și jurisdicția aplicabile

Această scrisoare va fi guvernată de legile Marelui Ducat al Luxemburgului, iar părțile semnatare se vor supune jurisdicției Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Dacă sunteți de acord cu cele de mai sus, vă rugăm să returnați două (2) exemplare originale ale acestei scrisori în atenția doamnei Angela Iacomucci (tel. +352 4379 83466, e-mail: a.iacomucci@eib.org), inițializate pe fiecare pagină, purtând data și semnătură autorizată în numele și pentru România, reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice, în calitate sa de Împrumutat, împreună cu o copie a împuternicirii certificate a semnatarilor, dacă acestea nu au fost deja furnizate, până cel târziu la data de 20 decembrie 2018. După această dată, Banca își rezervă dreptul, la latitudinea sa, de a confirma, prin notificarea Împrumutatului, dacă acceptul față de această scrisoare al Împrumutatului este considerat sau nu a fi valabil exprimat de către Împrumutat.

Cu stimă,

BANCA EUROPEANĂ DE INVESTIȚII

(semnătură indescifrabilă)

Massimo Novo

(semnătură indescifrabilă)

Anca Ocroteala

Acceptat și agreat pentru și în numele
României,
reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice,
în calitate de Împrumutat

Attila György
secretar de stat

.....

(numele și funcția)

(semnătură indescifrabilă)

Data:

13 decembrie 2018

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005

Având în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.186 și 1.186 bis din 29 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul I „Dispoziții generale”, punctul 1.4 „Documente justificative și registre de contabilitate” subpunctul 1.4.2 „Forma de înregistrare în contabilitate”, ultimul paragraf se abrogă.

2. La capitolul III „Prevederi referitoare la elementele de bilanț” punctul C „Capitaluri” subpunctul 3 „Rezerve din reevaluare”, ultimele trei paragrafe se abrogă.

3. La capitolul VI „Planul de conturi general pentru instituțiile publice”:

3.1. La clasa 4 „Conturi de terți”, grupa 48 „Decontări”, se modifică denumirea contului contabil sintetic de gradul II din 48109 „Alte decontări” în 48109 „Alte decontări privind încheierea execuției bugetare din anul curent (excedent/deficit)” și a contului contabil sintetic de gradul III 4810900 „Alte decontări” în 4810900 „Alte decontări privind încheierea execuției bugetare din anul curent (excedent/deficit)”.

3.2. La clasa 5 „Conturi la trezorerii și instituții de credit”, grupa 51 „Conturi la trezorerii și instituții de credit”, se abrogă contul contabil sintetic de gradul III 5120600 „Disponibil în lei al trezoreriei centrale” și se introduc următoarele conturi contabile sintetice de gradul III:

— 5120601 „Disponibil în lei al trezoreriei centrale la trezorerii”;

— 5120602 „Disponibil în lei al trezoreriei centrale la instituții de credit”.

4. La capitolul VII „Instrucțiunile de utilizare a conturilor”:

4.1. La grupa 37 „Mărfuri” de la instruirea contului 378 „Diferențe de preț la mărfuri”, prima teză a paragrafului al doilea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Contul 378 «Diferențe de preț la mărfuri» este un cont rectificativ bifuncțional al valorii de înregistrare a mărfurilor.”

4.2. La clasa 8 „Conturi speciale”, grupa 89:

a) Se completează preambulul contului 8910100 „Bilanț de deschidere (pentru solduri)”, astfel:

„Cu ajutorul acestui cont se asigură deschiderea tuturor conturilor instituțiilor publice care se reorganizează sau în alte situații reglementate, inclusiv în situația în care se preia bugetul

rămas de executat, iar preluarea se efectuează pe baza soldurilor de bilanț.”

b) Se completează preambulul contului 8920100 „Bilanț de închidere (pentru solduri)”, astfel:

„Cu ajutorul acestui cont se asigură închiderea tuturor conturilor instituțiilor publice care se reorganizează sau în alte situații reglementate, inclusiv în situația în care se predă bugetul rămas de executat, iar predarea se efectuează pe baza soldurilor de bilanț.”

5. La capitolul XVII „Contabilitatea operațiunilor specifice fondurilor externe nerambursabile — Instrumente structurale, fonduri pentru agricultură și alte fonduri”, punctul 3 „Alte precizări” se renumerează și devine punctul 5 „Alte precizări”, iar subpunctele 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 se renumerează și devin subpunctele 5.1, 5.2.1, 5.2.2 și 5.2.3.

6. La capitolul XX „Anexe”, următoarele anexe se abrogă:

— anexa nr. 18 — „Situația veniturilor și cheltuielilor instituțiilor publice finanțate de la bugetul de stat din trimestrul ...”;

— anexa nr. 19 — „Situația veniturilor și cheltuielilor instituțiilor publice finanțate de la bugetul local din trimestrul ...”.

7. În întreg cuprinsul normelor metodologice se modifică și se completează simbolurile și denumirile conturilor, precum și detalierea conturilor sintetice de gradul I pe conturile sintetice de gradul II și III, potrivit prevederilor pct. 3.

Art. II. — La anexa nr. 2 „Dezvoltarea conturilor sintetice în conturi analitice în scop de raportare a Balanței de verificare la Ministerul Finanțelor Publice”, astfel cum a fost introdusă prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 2.021/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 și 831 bis din 24 decembrie 2013:

a) Contul contabil sintetic de gradul III 5120601 „Disponibil în lei al trezoreriei centrale la trezorerii” se dezvoltă în analitic pe cod sector și sursă de finanțare.

b) Contul contabil sintetic de gradul III 5120602 „Disponibil în lei al trezoreriei centrale la instituții de credit” se dezvoltă în analitic pe cod sector și sursă de finanțare.

Art. III. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare acestuia.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 martie 2019.
Nr. 1.878.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind activitatea desfășurată de către Departamentul de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale în anul 2018**

CAPITOLUL I

Informații generale

În temeiul Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 334/2006*), al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, și al Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Electorale Permanente, aprobat prin Hotărârea Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 4/2016, Autoritatea Electorală Permanentă, prin Departamentul de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale, exercită atribuțiile privind controlul finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale.

Principalele activități desfășurate în anul 2018 au constat în:

- a) verificarea respectării prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de partidele politice supuse controlului;
- b) verificarea respectării prevederilor legale referitoare la finanțarea campaniei electorale pentru alegerile locale parțiale din luna noiembrie 2017, precum și validarea și rambursarea către competitorii electorali a sumelor cheltuite în campaniile electorale;
- c) activitatea desfășurată cu prilejul Referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018;
- d) efectuarea controalelor stabilite prin Planul de control pentru anul 2018;
- e) aplicarea sancțiunilor pentru abaterile contravenționale constatate referitoare la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale;
- f) soluționarea sesizărilor primite și a interpretărilor legislative.

Atribuțiile Departamentului de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale**➤ pentru perioada aferentă alegerilor**

- înregistrarea mandatariilor financiari și păstrarea evidenței acestora;
- alocarea codului unic de identificare competitorilor electorali;
- organizarea instruirilor cu mandatarii financiari și cu reprezentanții formațiunilor politice;
- înregistrarea și păstrarea evidenței fondurilor obținute de partidele politice în afara campaniei electorale care au fost transferate în conturile bancare de campanie deschise la nivel central;
- înregistrarea și păstrarea evidenței contribuțiilor pentru campania electorală;
- înregistrarea declarațiilor privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;
- înregistrarea declarațiilor privind respectarea plafoanelor prevăzute la art. 37 din *Legea nr. 334/2006*;
- înregistrarea rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale, a cuantumului datoriiilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale, însoțite de declarațiile prevăzute la art. 28 alin. (9) din *Legea nr. 334/2006*;
- publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a listei partidelor politice care au depus rapoartele detaliate ale

veniturilor și cheltuielilor electorale, pe măsură ce sunt depuse la Autoritatea Electorală Permanentă;

- înregistrarea și păstrarea cererilor de rambursare a cheltuielilor aferente campaniilor electorale, a listelor candidaților către care urmează să se facă restituirea contribuțiilor încasate pentru campania electorală;

- controlul finanțării campaniei electorale pentru competitorii electorali care au atins pragul de 3% din voturile valabil exprimate la nivel național sau numai în anumite circumscripții electorale și rambursarea cheltuielilor efectuate în campania electorală;

- controlul finanțării campaniei electorale pentru competitorii electorali care nu au atins pragul de 3% din voturile valabil exprimate în nicio circumscripție electorală;

- rambursarea sau nerambursarea cheltuielilor electorale;
- soluționarea sesizărilor, petițiilor și cererilor;
- aplicarea sancțiunilor prevăzute de *Legea nr. 334/2006*.

➤ în afara perioadei aferente alegerilor

- întocmirea raportului anual și publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente, până la data de 30 aprilie a anului următor;

- soluționarea sesizărilor, petițiilor și cererilor;
- publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente a rezultatelor fiecărui control, în termen de 45 de zile de la data efectuării controlului;

- înregistrarea și păstrarea evidenței copiilor după rapoartele de audit întocmite în urma auditării situațiilor financiare anuale întocmite de partidele politice care primesc subvenții de la bugetul de stat;

- înregistrarea și păstrarea evidenței rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor realizate în anul precedent de către partidele politice;

- înregistrarea și păstrarea evidenței situațiilor financiare anuale ale partidelor politice;

- înregistrarea și păstrarea evidenței raportărilor trimestriale ale partidelor politice și a candidaților independenți, privind stadiul achitării datoriiilor înregistrate în campania electorală până la data achitării integrale a acestora;

- publicarea pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente a rapoartelor detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale, a situațiilor financiare anuale, a variantelor rezumate ale acestora;

- înregistrarea și păstrarea evidenței tuturor raportărilor obligatorii transmise de partidele politice conform prevederilor Legii nr. 334/2006;

- publicarea pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente a tuturor raportărilor obligatorii a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, de către partidele politice;

- păstrarea registrului fiscal al partidelor politice;
- păstrarea registrului fiscal al candidaților independenți;
- controlul finanțării activității partidelor politice;
- aplicarea sancțiunilor prevăzute de *Legea nr. 334/2006*;
- întocmirea planului anual de control;
- elaborarea unor estimări și bugete de cheltuieli necesare pentru desfășurarea activității.

CAPITOLUL II

Controlul finanțării campaniilor electorale

În anul 2018 activitatea de control al respectării prevederilor legale referitoare la campaniile electorale a constat în:

- activitățile ocazionate de alegerile locale parțiale din data de 5 noiembrie 2017;
- validarea și rambursarea sumelor cheltuite în campania electorală către competitorii electorali care au atins pragul legal pentru rambursare.

Controlul finanțării campaniei electorale pentru alegerile locale parțiale desfășurate în luna noiembrie 2017

Alegerile locale parțiale din data de 5 noiembrie 2017 au fost organizate pentru ocuparea funcției de primar în 15 comune și 1 municipiu reședință de județ, acestea acoperind un număr de 13 județe și un consiliu local al unei comune. Pentru funcția de primar au participat 74 de candidați de la 8 partide și 10 candidați independenți. Începând cu data de 11 octombrie și până la începutul campaniei electorale au fost înregistrați 67 de mandatarți financiari, din care 7 mandatarți financiari coordonatori, 51 de mandatarți financiari teritoriali și 9 mandatarți financiari pentru candidați independenți.

În perioada decembrie 2017—februarie 2018, Departamentul de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale a desfășurat activități de verificare a competitorilor electorali care au obținut pragul de 3% la alegerile locale parțiale din luna noiembrie 2017.

Pentru alegerile din 5 noiembrie 2017, în vederea rambursării, au fost verificați 8 candidați independenți și 6 formațiuni politice, respectiv: Partidul Național Liberal, Partidul Social Democrat, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților, Partidul Mișcarea Populară, Uniunea Salvați România și Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat.

Din totalul sumei solicitate la rambursare de 409.606 lei a fost validată și rambursată suma de 387.319 lei.

Situație rambursare alegeri locale parțiale 5 noiembrie 2017

Nr. crt.	Denumire competitor electoral	Suma solicitată la rambursare (lei)	Suma rambursată (lei)
1.	Partidul Național Liberal	141.932	136.441
2.	Partidul Mișcarea Populară	51.445	34.650
3.	Uniunea Salvați România	26.204	26.204
4.	Partidul Social Democrat	111.486	111.486
5.	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	43.130	43.130
6.	Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat	410	410
7.	Candidați independenți	34.999	34.999
	TOTAL	409.606	387.319

Verificările au vizat respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile electorale, respectiv:

- rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale;
- declarațiile privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;
- declarațiile privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;

— declarațiile candidaților privind proveniența contribuțiilor pentru campania electorală;

— formularele de înregistrare a contribuitorului;

— împuternicirile scrise privind depunerea sau virarea contribuțiilor electorale ale candidaților de către mandatarți financiari;

— cererile de rambursare a cheltuielilor aferente campaniei electorale;

— listele candidaților către care urmează să se facă restituirea contribuțiilor încasate pentru campania electorală.

Totodată s-au efectuat următoarele operațiuni de control:

- verificarea conturilor bancare;
- verificarea contribuțiilor depuse de către candidați;
- verificarea încadrării contribuțiilor în limitele legale;
- verificarea cheltuielilor electorale;
- verificarea efectuării plăților după declararea contribuțiilor la Autoritatea Electorală Permanentă;
- verificări ale documentelor privind cheltuielile electorale.

CAPITOLUL III

Controlul finanțării activității curente a partidelor politice

În conformitate cu Planul de control pentru anul 2018, aprobat de președintele instituției, au fost efectuate 386 de controale la formațiunile politice, care au vizat, în principal, verificarea finanțării activității curente a formațiunilor politice pentru anii 2015, 2016 sau 2017, după caz. Pentru sedii centrale ale Partidului Social Democrat, Partidului Național Liberal, Partidului Mișcarea Populară și Partidului Ecologist Român perioada controlului este extinsă în anul 2019.

Obiectivele principale ale controalelor au vizat:

— verificarea documentelor de identificare a entității controlate;

— verificarea modului de organizare a contabilității conform reglementărilor contabile în vigoare;

— verificarea respectării prevederilor legale referitoare la cotizații;

— verificarea respectării prevederilor legale referitoare la donații;

— verificarea respectării prevederilor legale referitoare la împrumuturile în bani;

— verificarea respectării prevederilor legale referitoare la veniturile din alte surse;

— verificarea respectării prevederilor legale referitoare la subvențiile primite de la bugetul de stat;

— verificarea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a informațiilor prevăzute de lege referitoare la sursele de finanțare;

— verificarea preluării tranzacțiilor financiare din timpul campaniilor electorale în contabilitatea organizațiilor teritoriale;

— verificarea restituirii sumelor rambursate de către Autoritatea Electorală Permanentă și a sumelor necheltuite către candidați conform contribuțiilor depuse;

— verificarea organizării evidenței cheltuielilor;

— verificarea respectării recomandărilor menționate în raportul de control întocmit cu ocazia controlului efectuat anterior la entitatea verificată.

Au fost verificate organizațiile/filialele județene, de sector, organizațiile municipiului București și sediul central pentru Partidul Social Democrat, Partidul Național Liberal, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților, Partidul Mișcarea Populară, Uniunea Democrată Maghiară din România, Uniunea Salvați România, Partidul M10, Partidul Ecologist Român, Partidul Civic Maghiar, Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat și Partidul România Mare.

**Situația controalelor efectuate la nivelul
organizațiilor/filialelor formațiunilor politice
și a perioadelor verificate, în anul 2018**

Nr. crt.	Partid	Număr organizație/ filială controlată	Perioadă controlată (an)
1.	Partidul Social Democrat	50	2017*
2.	Partidul Național Liberal	50	2017**
3.	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	49	2015—2017***
4.	Partidul Mișcarea Populară	49	2015—2017
5.	Uniunea Democrată Maghiară din România	31	2015—2017
6.	Uniunea Salvați România	50	2016—2017
7.	Partidul M10	20	2015—2017
8.	Partidul Ecologist Român	1	2015—2017
9.	Partidul Civic Maghiar	8	2015—2017
10.	Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat	37	2015—2017
11.	Partidul România Mare	41	2015—2017
	TOTAL	386	

* Pentru sediul central s-au verificat și anii fiscali 2015—2016.

** Pentru sediul central s-au verificat și anii fiscali 2015—2016.

*** Anul fiscal 2015 la unele filiale a fost verificat anterior.

Au fost constatate abateri cu caracter contravențional sancționate de Legea nr. 334/2006, care au vizat aspecte legate de:

— nerespectarea prevederilor legale referitoare la organizarea contabilității partidelor, conform prevederilor contabile în vigoare;

— nerespectarea obligației de a pune la dispoziția echipelor de control documentele solicitate;

— nerespectarea prevederilor legale referitoare la obligația publicării de către partidele politice în Monitorul Oficial al României, Partea I, a datelor obligatorii referitoare la sursele de finanțare obținute în anul fiscal 2015, 2016 sau 2017, după caz;

— nerespectarea prevederilor legale referitoare la obținerea de venituri din alte surse;

— nerespectarea prevederilor legale referitoare la finanțarea din împrumuturi;

— nerespectarea prevederilor legale referitoare la donații și la reducerile de preț care depășesc 20% din valoarea bunurilor sau serviciilor oferite;

— nerespectarea obligației de a efectua cheltuieli electorale doar prin conturile bancare deschise în acest scop;

— nerespectarea prevederilor legale prin care contribuțiile pentru campaniile electorale sunt considerate donații;

— nerespectarea obligației partidelor politice de a restitui candidaților în alegeri sumele rambursate de către Autoritatea Electorală Permanentă și sumele necheltuite;

— nerespectarea obligației partidelor politice de a transmite datele pentru întocmirea sau actualizarea registrului fiscal al partidelor politice.

Abaterile fără caracter contravențional au fost legate de erori contabile, de neîntocmirea formularelor de evidență a veniturilor (cotizații, donații), de transmiterea unor situații incorecte privind sursele și cuantumul veniturilor obținute de către partidele politice către Autoritatea Electorală Permanentă.

Pentru remedierea deficiențelor constatate, pe lângă sancțiunile aplicate, au fost formulate și o serie de recomandări cu caracter general sau specific, care au constat în:

— respectarea permanentă a prevederilor Legii nr. 334/2006 și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale;

— organizarea și conducerea contabilității conform prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— respectarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, aprobate prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— respectarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile.

CAPITOLUL IV

Activități desfășurate cu prilejul Referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018

Principalele activități desfășurate de către Departamentul de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale cu prilejul Referendumului național pentru revizuirea Constituției din 6 și 7 octombrie 2018 au constat în:

a) activități de aducere la cunoștința publică a informațiilor privind finanțarea campaniei pentru referendum prin publicarea pe site-ul www.roaep.ro/finantare/referendum/ a Instrucțiunilor generale privind finanțarea campaniei desfășurate cu ocazia Referendumului și a anunțului de depunere documente;

b) înregistrarea mandatarului financiar de către următoarele partide politice:

- Partidul Alianța Liberalilor și Democraților;
- Partidul Național Liberal;
- Partidul Social Democrat.

c) înregistrarea contribuțiilor declarate de către partidele politice în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (10) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale;

d) înregistrarea documentelor prevăzute de art. 36 alin. (6) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

CAPITOLUL V

Aplicarea sancțiunilor contravenționale

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor generate de campaniile electorale, a activităților desfășurate de către partidele politice, a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți participanți la procesul electoral, a constatărilor efectuate cu ocazia soluționării sesizărilor înregistrate, precum și ca urmare a controalelor efectuate privind activitatea curentă a partidelor politice, în anul 2018 au fost întocmite un total de 1.670 de procese-verbale de constatare a contravențiilor prin care s-a acordat un număr de 1.647 de avertismente și un număr de 46 de amenzi în cuantum de 750.000 lei. De asemenea, au fost aplicate sancțiuni complementare prin care s-au confiscat sume în cuantum de 2.844.766,32 lei.

Sancțiunile au vizat 31 de organizații județene ale partidelor politice și 1.095 de candidați independenți.

Un număr de 1.282 de procese-verbale de constatare a contravențiilor au fost întocmite pentru nereguli constatate cu ocazia verificării legalității campaniei electorale aferente alegerilor locale din anul 2016, un număr de 157 de procese-verbale de constatare a contravențiilor au fost întocmite pentru

nereguli constatate cu ocazia verificării legalității campaniei electorale aferente alegerilor parlamentare din anul 2016, un număr de 37 de procese-verbale de constatare a contravențiilor au fost întocmite pentru nereguli constatate cu ocazia verificării legalității campaniei electorale aferente alegerilor locale parțiale din iunie 2017, un număr de 12 procese-verbale de constatare a contravențiilor au fost întocmite pentru nereguli constatate cu

ocazia verificării legalității campaniei electorale aferente alegerilor locale parțiale din noiembrie 2017, un număr de 181 de procese-verbale de constatare a contravențiilor au fost întocmite pentru nereguli constatate cu ocazia verificării finanțării activității curente și un proces-verbal de constatare a contravențiilor a fost întocmit cu ocazia verificării registrului fiscal al formațiunii politice.

Situația sancțiunilor aplicate în anul 2018

Nr. crt.	Tip control	Competitor electoral	Sancțiuni	Valoare totală confiscări (lei)	Nr. total PVCC-uri întocmite
1.	alegeri locale 2016	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	avertisment, amendă de 15.000 lei	168.405,96	29
2.	alegeri locale 2016	Partidul Mișcarea Populară	avertisment	27.626,84	39
3.	alegeri locale 2016	Partidul Național Liberal	avertisment	55.991,09	48
4.	alegeri locale 2016	Partidul Social Democrat	avertisment, amenzi totale de 60.000 lei	137.579,28	45
5.	alegeri locale 2016	Uniunea Democrată Maghiară din România	avertisment	63.996,21	11
6.	alegeri locale 2016	Uniunea Națională pentru Progresul României	amendă de 10.000 lei	13.089,75	10
7.	alegeri locale 2016	Forumul Democrat al Germanilor din România	avertisment	0	2
8.	alegeri locale 2016	Partidul „Forța Moldova”	avertisment	0	3
9.	alegeri locale 2016	Partidul „Mândri că suntem arădeni”	avertisment	3.985,16	1
10.	alegeri locale 2016	Partidul Alianța Democrată a Romilor	avertisment	0	1
11.	alegeri locale 2016	Partidul Civic Maghiar	avertisment	4.000,00	2
12.	alegeri locale 2016	Partidul Maramureșenilor	avertisment	16.896,00	1
13.	alegeri locale 2016	Partidul Mișcarea pentru Medgidia	avertisment	2.793,04	1
14.	alegeri locale 2016	Partidul Național Democrat	avertisment	8.615,00	4
15.	alegeri locale 2016	Partidul pentru Argeș și Muscel	avertisment	0	2
16.	alegeri locale 2016	Partidul Popular Maghiar din Transilvania	avertisment	0	1
17.	alegeri locale 2016	Partidul Renașterea Săcălazului	avertisment	0	1
18.	alegeri locale 2016	Partidul România Unită	avertisment	0	1
19.	alegeri locale 2016	Partidul Social Românesc	avertisment	10,00	6
20.	alegeri locale 2016	Partidul UpR	avertisment	0	1
21.	alegeri locale 2016	Partidul Ecologist Român	avertisment	12.176,24	5
22.	alegeri locale 2016	Partidul Noua Generație—Creștin Democrat	avertisment	150,00	2
23.	alegeri locale 2016	Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat	avertisment	8.878,23	4
24.	alegeri locale 2016	Uniunea Croaților din România	avertisment	95,48	1
25.	alegeri locale 2016	Uniunea Elenă din România	avertisment	1.015,29	1
26.	alegeri locale 2016	Candidați independenți	avertisment	368.867,22	1.060
27.	alegeri parlamentare 2016	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	avertisment, amendă de 10.000 lei	58.875,82	31
28.	alegeri parlamentare 2016	Partidul Mișcarea Populară	avertisment	54.275,34	24
29.	alegeri parlamentare 2016	Partidul Național Liberal	avertisment	139.994,50	23

Nr. crt.	Tip control	Competitor electoral	Sanctiuni	Valoare totală confiscări (lei)	Nr. total PVCC-uri întocmite
30.	alegeri parlamentare 2016	Partidul Social Democrat	avertisment, amenzi totale de 35.000 lei	58.844,65	18
31.	alegeri parlamentare 2016	Uniunea Democrată Maghiară din România	avertisment	61.466,90	5
32.	alegeri parlamentare 2016	Uniunea Salvați România	avertisment, amendă de 30.000 lei	249.442,19	23
33.	alegeri parlamentare 2016	Partidul Romilor Democrați	avertisment	0	1
34.	alegeri parlamentare 2016	Uniunea Polonezilor din România	avertisment	0	1
35.	alegeri parlamentare 2016	Uniunea Democrată Turcă din România	avertisment	482,86	1
36.	alegeri parlamentare 2016	Uniunea Elenă din România	avertisment	0	3
37.	alegeri parlamentare 2016	Partidul România Unită	avertisment	0	3
38.	alegeri parlamentare 2016	Candidați independenți	avertisment, amendă de 10.000 lei	54.194,41	24
39.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	avertisment	19,76	8
40.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Mișcarea Populară	avertisment	1.297,67	6
41.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Național Liberal	avertisment	2.075,26	5
42.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Social Democrat	avertisment	50,00	2
43.	alegeri parțiale iunie 2017	Uniunea Salvați România	avertisment	7.306,29	1
44.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Noua Românie	avertisment	700,00	2
45.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Republican din România	avertisment	800,00	1
46.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul România Mare	avertisment	0	1
47.	alegeri parțiale iunie 2017	Partidul Ecologist Român	avertisment	0	1
48.	alegeri parțiale iunie 2017	Uniunea Națională pentru Progresul României	avertisment	940,30	2
49.	alegeri parțiale iunie 2017	Candidați independenți	avertisment	3.767,83	8
50.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	avertisment	0	1
51.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Partidul Mișcarea Populară	avertisment	1.875,00	2
52.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Partidul Național Liberal	avertisment	105,97	3
53.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Partidul Social Democrat	avertisment	0	2
54.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Uniunea Națională pentru Progresul României	avertisment	0	1

Nr. crt.	Tip control	Competitor electoral	Sanctiuni	Valoare totală confiscări (lei)	Nr. total PVCC-uri întocmite
55.	alegeri parțiale noiembrie 2017	Candidați independenți	avertisment	490,00	3
56.	activitate curentă	Partidul Alianța Liberalilor și Democraților	avertisment, amenzi totale de 15.000 lei	250.030,58	35
57.	activitate curentă	Partidul Mișcarea Populară	avertisment, amenzi totale de 45.000 lei	51.686,42	21
58.	activitate curentă	Partidul Național Liberal	avertisment, amenzi totale de 285.000 lei	678.329,06	61
59.	activitate curentă	Partidul Social Democrat	avertisment, amenzi totale de 205.000 lei	221.181,15	56
60.	activitate curentă	Uniunea Democrată Maghiară din România	avertisment	669,47	1
61.	activitate curentă	Uniunea Salvați România	avertisment, amendă de 15.000 lei	51.694,10	6
62.	activitate curentă	Partidul Civic Maghiar	avertisment	0	1
63.	registru fiscal	Partidul Alianța Democrată a Romilor	amendă de 15.000 lei	0	1
TOTAL			750.000	2.844.766,32	1.670

CAPITOLUL VI Soluționarea petițiilor

În anul 2018, în cadrul Departamentului de control al finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale au fost înregistrate și soluționate 40 de sesizări, solicitări și cereri, iar o sesizare este în curs de soluționare. Acestea au avut ca obiect

sesizări privind încălcarea legii electorale și legii partidelor politice sau a campaniilor electorale (7 sesizări), solicitări de puncte de vedere cu privire la interpretarea legii finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale (11 adrese), cereri de punere la dispoziție a unor înscrisuri (4 cereri), solicitări ce au avut alte obiecte (19 solicitări).

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221128